BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2362-8/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava guma broj: 45-374-6/2021 od 11.08.2021. godine, ugovornog tijela Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava guma broj: 45-374-6/2021 od 11.08.2021. godine, ugovornog tijela Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave guma broj: 45-374-6/2021 od 11.08.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 658-7-1-57-3-32/21 od 13.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Unitrade d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je
Kao ponuditelj koji ima legitimni interes za dodjelu ugovor o javnoj nabavci guma kod ugovornog organa RU Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf broj nabavke: *01-45-374-3/2021* smatramo da je došlo do greške u evaluaciji pristiglih ponudu te ulažemo Žalbu na Odluke o dodjelu o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-374-6/2021 od 11.08.2021. Odluku smo zaprimili poštom dana 16.08.2021.
Budući da nam je uvid u ponude ponuđača čije su ponude bile predmet evaluacije omogućen 20.08.2021. (petak) a posljednji dan za predaju žalbe je subota 21.08.2021. koja je u RU Gračanica neradni dan našu ćemo Žalbu dopuniti kod Ureda za žalbe nakon obavljanja uvida u istu.
U tijeku raspisanog postupka javne nabavke smo Ugovorni organ smo upozorili da tehnička specifikacija za gume raspisuje prema kriterijima koji nisu pravični i nisu u skladu sa ZJN. Spomenutim zakonom je navedeno da: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabave u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se* time *pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent" Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanjem predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."*

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je prema TD tražio da širina gume 23.5r25 bude 595- 635 mm; da dubina profila bude između 40-60 mm i da prečnik gume bude u rasponu 1645-1695 mm. Na ovo smo upozorili Ugovorni organ kroz postavljena pitanja gdje smo sugerirali da se ovakvom dokumentacijom pogoduje konkretnom proizvodu.

Razlog naše reakcije je što proizvođači guma ne homologiarju gume prema karakteristika kako je raspisao ugovorni organ. Kriteriji kojega je raspisao ugovorni organ upućuje na jedan proizvod čime se ograničava konkurencija i to **zbog kriterija širine gaznog sloja i raspona prečnika.**
Homologacija guma se provodi prema veličini felge (25, 29,33,35,49 51 ili 57 cola), dubini protekta (nivo 2,3, 4 ili 5) namjeni (utovarivač - *L eng. Loader;* greder - *G eng. Grader*
Dampre - *E eng. Earthmover)* indeksu brzine i nosivosti (Prilog 1). Više o tome na stranici Tire *and Rim Association.* Drugim riječima proizvođači guma su kod proizvodnje vođeni navedenim kriterijima a nikako onim koje je naveo Ugovorni organ a to su raspon prečnika i širini gaznog sloja.

Jasno je da sve gume nisu iste širine gaznog sloja i iste visine jer to nije uvjet da bi se neka guma proizvela i kao takva dobila licencu da se prodaje na tržištu. Da je ovo uvjet onda bi svaki svjetski proizvođač imao istu gumu u pogledu širine gaznog sloja i raspona prečnika i uopće ne bi bilo potrebe za našom reakcijom. Ugovorni organ nije naveo nikakav valjani razlog zašto bi baš te širina gaznog sloja i raspon prečnika koje je tražio učinio njegov radni proces učinkovitijim ili jeftinijim, ili zbog čega ga neka druga dimenzija širine gazng sloja ili raspon prečnika ograničava njegov

radni proces ili zbog čega neka druga veličina izvan traženih gabarita nije prihvatljiva za Ugovorni organ.

U ZJN jasno je definirano u članku 53 da" *(5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije da koristi savjete bilo kojeg lica koje može da ima bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako* je *vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor."*

Pitamo ako se do u detalj raspisan tender sa karakteristikama po kojime se gume inače ne homologiraju u čijeme je to interesu i je li to u skaldu sa ZJN.

Ako se gume za damper kamione i utovarivače ne homologiraju prema širini gaznog sloja ili rasponu prečnika zbog čega je onda ovakav kriteriji raspisan i zašto se na našu opasku da se ovim kriterijem favorizira pojedinca i da to nije u skladu sa TD ugovorni organ nije odlučio da ukine ovaj kriteriji već ga je samo posljednjom izmjenom modificirao ali nedovoljno da bi do stvarne konkurencije došlo.

Navedenom materijom se bavimo već 28 godina i nikada se nismo u poslu susreli s kriterijima kakvi su u ovoj dokumentaciji. Ovakva potraga za idejnim rješenjem predstavlja grubo kršenje ZJN jer osnova za tender treba biti potraga za gumom koja se montira na felgi koja je 25 cola, koja je namijenjena za damper (E) i koja je dubina profila nivo 4. A kad odete korak dalje u definiranju tehničkih karakteristika i označite širinu gaznog sloja i raspon prečnika gume onda ste postigli samo jedno - ograničavanje konkurencije. Ne trebamo ni napominjati da je ovdje uloga ostalih ponuđača koji nisu favorizirani da budu smokvin list. Nije realno da sve gume budu iste visine i širine gaznog sloja jer to nije uopće uvjet da bi se guma homologirala i pustila na tržište u prodaju. Ovo propisuje i standard koji je između ostalog dogovoren i za velike vancestovne gume, eng OTR - Off the road, a radi se o TRA standardizaciji.

Na naše posljednje pitanje putem portala javnih nabavki da se favorizira jedan ponuđač dobili smo odgovor da su i u prethodnom postupku nabavljane gume i da su raspisane *„...minimalne i maksimalne vrijednost za pojedine kareakteristike kako bi iste mogao koristiti zajedno sa gumama koje su trenutno na pomenutim mašinama,"*

Ovo zapravo ozakonjuje favoriziranje jednog brenda/ponuđača jer jednom kad se gume nabave nemoguće je ponuditi nešto drugo jer se uvijek treba ponuditi guma koja je korisštena od ranije

Temeljem navedenog tražimo da se odluka suspendira da se cjelokupni postupak ponovno vrednuje i donesete novu odluku koji će cijeli postupak biti poništen.

Nažalost smo našu Žalbu bili prisiljeni pisati tek nakon što su ponude otvorene jer smo vjerovali da će Ugovorni organ odustati od svojih tehničkih zahtjeva te nam je rok za pisanje žalbe na TD od 10 dana od preuzimanja protekao. Ali to nikako ne smije biti prepreka za podnošenje Žalbe.

Ukoliko odbijete našu žalbe molimo da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi od kojeg slučaju pozitivnog rješenja tražimo povrat uplaćenih sredstava za pokretanje postupka Žalbe Nakon uvida obaviti ćemo i dopuna naše Žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da žalba "Unitrade" d.o.o. Ljubuški od 20.08.2021 .godine, na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u konkurentskom postupku na ime nabavke guma, broj: 01-45-374- 6/2021 od 11.08.2021. godine, je neosnovana.
Dalje navodi:
U žalbi "Unitrade" d.o.o. Ljubuški, koja je pristigla putem e-maila u Rudnik uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf/Uskoplje 20.08.2021 .godine navodi daje došlo do greške u evaluaciji pristiglih ponuda i kroz cijelu žalbu navodi kako tehnička specifikacija nije u skladu sa ZJN-a.
Ugovorni organ je nakon zaprimljene žalbe konstatovao daje žalba zaprimljena kod ugovornog organa blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te daje u cijelosti neosnovana.
Ad1.
Tenderska dokumentacija na ime nabavke guma je objavljena na portalu javnih nabavki 13.07.2021. godine. Ponuđač „Unitrade" d.o.o. Ljubuški je putem portala tražio pojašnjenja i sugerisao na određene izmjene tehničke specifikacije stoje Ugovorni organ uvažio, i izmjenom dijela tenderske dokumentacije, broj: 01-45-374-2-3/2021 od 27.07.2021.godine promijenio.

Nakon izmjene tehničke specifikacije ponuđač „Unitrade" d.o.o. Ljubuški se nije oglašavao, niti tražio daljna pojašnjenja, te je u predviđenom roku za dostavljanje ponuda uredno dostavio svoju ponudu. Poslije otvaranje ponuda i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-45-374-6/2021 od 11.08.2021.godine, ponuđač „Unitrade"d.o.o. Ljubuški dana 20.08.2021. godine, traži da mu se dostave skenirane ponude učesnika ovog poziva.

Dana 20.08.2021. godine ističe krajnji rok za izjavljivanje žalbe. Ugovorni organ e-mailom u roku od 15 minuta odgovara ponuđaču „Unitrade" d.o.o. Ljubuški da nije u mogućnosti dostaviti tražene ponude, ali da ponuđač može izvršiti uvid u ponude svaki radni dan od 7 do 15 sati. Ponuđač „Unitrade" d.o.o. Ljubuški dana 20.08.2021. godine, mailom proslijeđuje žalbu na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču i to po isteku radnog vremena.

Ugovorni organ smatra da su ovi žalbeni navodi neosnovani iz razloga što je ponuđač „Unitrade" d.o.o. Ljubuški ponudio earthmax i jokohama gume, „Pring" d.o.o. je ponudio gume proizvođača Triangle, „Almy" d.o.o. je ponudio trinagle i godrich gume i ponuđač „Fim" d.o.o. je ponudio

gume proizvođača petlas i jokohama. Iz navedenog se vidi da tehnička specifikacija nije ograničavajuća i da nije prilagođena samo jednom proizvođaču.
Ponuđač Unitrade d.o.o. je imao mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju stoje propustio učiniti.
Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra daje žalba "Unitrade" d.o.o. Ljubuški od 20.08.2021. godine, na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u konkurentskom postupku na ime nabavke guma, broj: 01-45-374-6/2021 od 11.08.2021. godine, u cijelosti neosnovana.

Ovo tijelo je dana 15.09.2021. godine zaprimilo podnesak pod nazivom Dopuna žalbe po dokumentu JN2-03-07-1-2362-4/21. dostavljena od strane žalitelja, u kojoj navodi:

Dana 14.09.2021. smo putem pošte smo primili akt pod brojem JN2-03-07-1-2362-4/21 od dana 01.09.2021. od Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar. U navedenom aktu se traži da se očitujemo na navode Ugovornog organa te da nadopunimo Žalbu uplatama i izjašnjenjem. Troškove pokretanja Žalbe smo uplatili i u prilog šaljemo uplatnice (Prilog 1) te u slučaju pozitivnog odgovora na našu Žalbu sa strane Ureda tražimo povrat sredstava na naš račun.
U nastavku iznosimo naša opažanja. Vezano za odgovor na izjašnjenja Ugovornog organa, potvrđujemo da nam Ugovorni organ nije dostavio skenirane ponude od firme Almy i Pring koju smo tražili 20.08.2021. ali da možemo svaki radni dan doći na uvid od 7 do 15. Budući da je petak 20.08.2021. bio zadnji radni dan kod RU Gračanica (subota je neradan u administraciji u RU Gračanica) kada se uvid u ponude mogao obaviti tražili smo da nam se dostavi elektronski uvid u ponude jer je to jedini način uvida. Budući da nam je potvrđeno da ne možemo dobiti elektronski skeniranu ponudu (prilog 7) i da možemo samo radnim danom doći na uvid, nismo u mogućnosti bili obaviti uvid na dan 20.08.2021. zbog fizičke udaljenosti te smo uložili Žalbu i bez uvida jer smo znali da će biti ponuđene gume marke Triangle koje su jedine zadovoljile kriteriji iz tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je pogriješio u svom navodu da:„ *Dana 20.08.2021. godine ističe krajnji rok za izjavljivanje žalbe".* Odluku broj 01-45-374-6/2021 od 11.08.2021. smo zaprimili 16.08.2021. i po istom pravni lijek ide u roku od 5 dana od prijema odluke tako da je prvi dan kad teče rok 17.08.2021. a posljednji dan je 21.08.2021.
Ugovorni organ navodi da je 27.07.2021. izmijenio dio tendersku dokumentaciju što je točno ali je blago korigirao naš zahtjeve tako da se u suštini niti jedan brend i dalje nije mogao uklopiti u traženu specifikaciju osim guma Traingle. Ovime je Ugovorni organ poslao poruku da ne odustaje od zaštite jednog brenda I svaka naša intervencija kroz pitanja bila je suvišna. Da je točno ono što tvrdimo vidi se iz ponuda koje su pristigle i pri čemu su oba ponuđača (Almy i Pring) za poziciju 1. nudila jednu te istu vrstu guma a to je Triangle. Ugovorni organ tvrdi da je konkurencija nije ograničena a da prije svega nije provjerio ni tehničku ispravnost naše ponude gdje smo ponudili znatno dublju gumu profila L5 (TRA Code) 23.5R25 Earthmax SR51 proizvođača BKT koje je

namijenjena za dozere i utovarivače (provjeriti Prilog 2). Naša guma uopće ne odgovara tehnički karakteristikama a Ugovorni organ to nije niti provjeravao.

Dakle, ugovornom organu je bilo bitno samo da je forma popunjena da postoji i naša ponuda ali ne i je li ona tehnički ispravna.

Veznao za opasku Ugovornog organa da je konkurencija zadovoljena jer je i FIM doo Sarajevo dostavio ponudi pondio gume Petlas i Yokohama, napominjemo da ne znamo koja je od guma ponuđena za stavku 1. 23.5R25, ističemo slijedeće

a) Petlas

na službenoj stranici Petlasa https://petlas.com/ jasno se vidi da istoimeni proizvođač uopće ne proizvodi traženu gumu 23.5R25 a da ista ima oznaku E4 kakvu traži ugovorni organ prema tehničkoj specifikaciji

b) Yokohama

Proizvođača Yokohama ima gumu 23.5R25 čije tehničke karakteristike ne odgovaraju traženim iz tenderske dokumentacije. Konkretno Yokohama ima prečnik gume ili promjer 63,5 inča (u katalogu stoji *Overall Diameter (Inches))* pri čemu je 1 inče = 25,4 mm. (Prilog 3)

U tom slučaju imao 63,5 x 25,4 mm = 1612,9 širinu promjera , dok je po TD traženo da ponuđena guma može biti u rasponu 1615-1695 mm.

Žao nam je što Ugovorni organ neosnovano konstatira da *„...se vidi da tehnička specifikacija nije prilagođena samo jednom proizvođaču"* jer smo dokazali da to nije točno iz pristiglih ponuda i onoga su ponuđači nudili u svojim ponudama . Pitamo se kako to da nitko nije ponudio ništa drugo primjerice Michelin, Goodyear, Bridgestone, Mitas, Seha ili smo ipak u pravu kad kažemo da je tenderska dokumentacija napisana s ciljem pogodovanja.

Što se tiče žalbe jasno smo naglasili u Žalbi od 20.08.2021. da se nismo žalili na tendersku dokumentaciju jer nam je istako rok od 10 dana od dana preuzimanje tenderske dokumentacije. Već od prije smo dobili mišljenje od Ured za Žalbe da se u pravilu žalbu ne treba pisat 10 dana nakon preuzimanja već nakon otvaranja tenderske dokumentacije jer je rok od 10 dana sadržana u članku 101 ZJN *Žalba se može Izjaviti: (b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.* Nažalost pokušali smo kroz sistem pitanja na portal javnih nabavki ukazati Ugovornom organu da to što radi (ograničavanje konkurenciji i potraga za idealnim rješenjem) nije u skladu sa ZJN te smo vjerovali da Ugovorni organ neće upuštati u tako riskantne radnje. Nažalost Ugovorni organ je ostao pri svom s blagim korekcijama a nama je istekao zakonski rok da uputimo žalbu unutar 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Kroz sistem portala javnih nabavki kroz pitanja upozoravali ugovorni organ da samo jedan brend može zadovoljiti kriteriji koji su traženi tenderskom dokumentacijom i vjerovali smo da će Ugovorni organ ipak korigirati tendersku dokumentaciju tako da proširi konkurenciju na više mogućih brendova. Nažalost promjene su bile tek tolike da se tenderska dokumentacija promjeni a nikako da se dozvoli konkurencija i za to je bilo potrebno 5 dana (23.07.2021. postavljeno pitanje a odgovoreno 27.07.2021.). Vidjeti prilog 4. Stoga smo nakon što su otvorene ponude uložili žalbu i pokazalo se

da smo u pravu jer je jedini brend koji je ponuđen a koji zadovoljava tražene parametre upravo Triangle. Pitanja na portalu javnih nabavki i treba shvatiti kao jednu vrstu Žalbe, a budući da je Ugovorni organ mijenjao formu a nikako suštinu i naveli smo i najavili da ćemo ići na iduću pravnu instancu ako će Ugovorni organ slijepo kršiti ZJN. Vidjeti prilog 4.

U svom odgovoru broj 01-45-374-6-2/2021. od 23.08.2021. Ugovorni organ navodi da:
"Nakon ove *izmjene tehničke specifikacije „Unitrade" doo Ljubuški se nije oglašavao niti tražio daljnja pojašnjenja"* Napominjemo da je spomenuta izmjena bila 27.07.2021. a Unitrade doo Ljubuški je ponovno postavio pitanje i to 05.08.2021.(Prilog 5.) na kojeg je odgovoreno 05.08.2021. dakle opaska Ugovornog organa je netočna. Osim toga Ugovorni organ je samo dostavio tekstualni dio promjene a originalni dokument stranica 31/31 ostao je nepromijenjen tako iz slučajnosti ili nečeg drugog imamo kontradiktoran dokument koji se prilaže u ponudi od pojašnjenja koje je ugovorni organ dostavio 05.08.2021.
Od samog početka smo upozoravali Ugovorni organ i precizno smo identificirali koje će se gume ponuditi i da se pogoduje isključivo gumama marke Triangle (Prilog 6.) što se pokazalo točnim nakon što su ponude otvorene.
Nadamo se da je to dovoljno da se shvati da je tenderska dokumentacija napisana da se favorizira jedan brend samo što to nije jasno napisano u tenderskoj dokumentaciji po imenu brendu ali po svim ostalim tehničkim karakteristikama je napisano upravo tako.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Iz sadržaja žalbe podnesene pred ovim tijelom vidljivo je da su isti navedeni u smislu osporavanja sadržaja propisanog tenderskom dokumentacijom, konkretno tehničke specifikacije.

S tim u vezi, napominjemo da su odredbom članka 101. Zakona o javnim nabavama jasno propisani rokovi i s tim u vezi, člankom 101. stavak (1) pod b) propisano je da se žalba na tendersku dokumentaciju izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U stavku (6) istog članka Zakona o javnim nabavama navedeno je da žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama stavak od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka".

Uzevši u obzir da je prema dokazima u spisu predmeta tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabava dana 13.07.2021. godine, a dana 27.07.2021. godine njene izmjene, definirane nakon zatraženih pojašnjenja i sugestija žalitelja, to je ovo tijelo ocijenilo izneseni navod žalitelja nepravovremeno podnesenim, s obzirom na činjenicu da je zakonodavac jasno propisao rokove za izjavljivanje žalbe protiv tenderske dokumentacije, koje žalitelj u konkretnom slučaju nije ispoštovao, već je tek po prijemu Odluke o izboru napovoljnijeg ponuditelja broj: 01-45-374-6/2021 od 11.08.2021. godine, koju je zaprimio dana 16.08.2021. godine, protiv koje je i iznio predmetne žalbene navode, osporavajući istom sadržaj tenderske dokumentacije za koji je imao informaciju na dan 13.07. i 27.07.2021. godine.

S obzirom da je zakonodavac odredbom članka 101. Zakona, jasno propisao rokove kada se ulaže žalba, ali i odredbom članka 101. stavak 6. Zakona i posljedicu neizjavljivanja žalbe u propisanim rokovima koji se odnose na pojedine faze, radnje, činjenjenja i propuštanja, to je ocijenjeno da se ne može tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, kao što je to žalitelj uradio u fazi nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Stoga, o podnesenom žalbenom navodu ovo tijelo u ovoj fazi postupka (izjavljivanja žalbe protiv odluke o izboru) nije meritorno odlučivalo, te ga je ocijenilo nepravovremeno podnesenim.

U pogledu žalbenih navoda žalitelja .... da će kod ovog tijela izjaviti dopunu žalbe naknadno, nakon što izvrši uvid u pristigle ponude, iz razloga što mu je isti omogućen tek na dan 20.08.2021. (petak), koji je ujedno i posljednji dan za predaju žalbe...., ovo tijelo je nakon što je zaprimilo istu, naslovljenu kao „Dopuna žalbe po dokumentu JN2-03-07-1-2362-4/21" od 15.09.2021. godine, izvršilo uvid, te utvrdilo da žalitelj ni naknadno nije osporio niti jednu ponudu koja je bila predmet evaluacije, već se i sadržaj dopune žalbe odnosi na osporavanje propisanog sadržaja tehničke specifikacije, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Zbog svega naprijed navedenog ovo tijelo odbija žalbu u cijelosti kao neutemeljenu.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovoga rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
-Unitrade d.o.o. Ljubuški
- Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf
- Almy d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a